

Geert Jan Bittink

Aan: Bezoekers website SteunJeClub

Onderwerp: n.a.v. bespreking d.d. 24 februari 2009 met medewerkers van Financiën

Van:

Verzonden: maandag 9 maart 2009 14:37

Aan: Geert Jan Bittink

CC: Onderwerp: RE: n.a.v. bespreking d.d. 24 februari 2009

Geachte heer Bittink, beste Geert Jan,

Wij vonden het prettig om in een persoonlijk contact te spreken over het onderwerp waarover we al zo lang schriftelijk met elkaar hebben gecommuniceerd. Naar onze inschatting heeft dat tot een beter begrip van de wederzijdse standpunten geleid. In uw onderstaande mail gaat u, zoals afgesproken, nog nader in op een viertal aspecten waarover we op 24 februari van gedachten hebben gewisseld. Over deze punten merken we het volgende op.

1. Artikel René Bekkers

Hartelijk dank voor de toezending van het artikel. Het is interessant te zien dat het onderzoek tot de conclusie leidt dat belastingaftrek niet het optimale instrument is om burgers te bewegen tot het doen van giften. Een subsidiesysteem van het vermeerderingstype zou volgens de heer Bekkers te verkiezen zijn boven de huidige belastingaftrek. Een dergelijke wijze van subsidiëren zou wat ons betreft in ieder geval een vereenvoudiging van het belastingsysteem tot gevolg hebben.

2. Eindheffing

In het kader van de regeling bij de Tsunami was geen sprake van een 'netto=bruto' toepassing. Als de werkgever de volledige brutowaarde van de verlofdag van stel € 100 heeft overgemaakt naar de Samenwerkende Hulporganisaties, dan betaalde hij bij de eindheffingsvariant (in de situatie zoals geschetst in het beleidsbesluit van 7 januari 2005, nr. DGB 2005-92M) € 72 aan belasting. Als de werkgever (in overleg met de werknemer) maar € 60 overmaakte, dan betaalde hij € 43 belasting. De eindheffing is in het genoemde beleidsbesluit mogelijk gemaakt omdat sprake was van een tijdelijk knelpunt van ernstige aard. De bedragen van € 72 en € 43 waren bij toepassing van de eindheffingsmethode de wettelijk verschuldigde belastingbedragen. Mogelijk spreekt u hier van een bruto=netto situatie vanwege de (in het besluit van 7 januari 2005 beschreven) donatie van belastingbedragen van de minister van Financiën, maar dat zou dan op een misverstand berusten. De minister had de donatie toegezegd vanwege de zeer bijzondere omstandigheden tijdens de eenmalige acties ten gunste van de slachtoffers van de Tsunami en de toezegging gold niet alleen bij heffing via de eindheffingsmogelijkheid, maar ook bij heffing op de gebruikelijke wijze via de inhouding op het loon. Deze donatie is eenmalig geweest, dus een vergelijkbare handelwijze zal niet aan de orde komen in het kader van acties ten gunste van het verenigingsleven. Bij die acties zal dan ook geen bruto=netto effect optreden.

De (jaarlijkse) verzilvering van verlofdagen ten bate van het verenigingsleven valt niet onder de bestaande wettelijke eindheffingssituaties. Zoals in de diverse brieven is meegedeeld, acht de staatssecretaris geen aanleiding aanwezig om het wettelijk kader te wijzigen. De relatie met de handelwijze naar aanleiding van de Tsunami is eerder al aan de orde geweest (zie bijvoorbeeld het antwoord op vraag 6 van Dezentjé Hamming) en is dus geen aanleiding daarover nu anders te oordelen.

3. Verkoop verlofdagen

We hebben het concept plan van aanpak globaal doorgelezen. Gelet op het onder 1 genoemde artikel, op de lange duur van de 'fiscale gedachtewisseling' en op het feit dat in het plan van aanpak de nettoloongedachte wordt gehanteerd, achten wij de noot op blz. 3 overbodig.

Verder merken we op dat het niet op ons terrein ligt om vast te stellen of het werknemers en werkgevers altijd vrij staat om verlofdagen af te (laten) kopen. Dat is immers een civielrechtelijke (c.q. arbeidsrechtelijke) vraag en die ligt eerder op het terrein van Justitie of SZW. Op Postbus 51 valt echter te lezen dat het is toegestaan om bovenwettelijke vakantiedagen af te kopen indien werknemer en werkgever dit met elkaar overeenkomen. Indien een vakantiedag wordt afgekocht dan staat het de werknemer vrij om het netto bedrag beschikbaar te stellen aan een vereniging of goed doel.

4. Periodieke giften

We hebben navraag gedaan naar de hoogte van de periodieke giften in relatie tot het totaalbedrag aan aftrekbare giften. De meest recente cijfers hebben betrekking op het belastingjaar 2006. Deze cijfers zijn nog niet definitief, maar geven wel een goed beeld van de gevraagde omvang van de giftenaftrek. Over 2006 zal ongeveer voor 780 miljoen aan giften zijn afgetrokken. Ongeveer 180 miljoen (oftewel zo'n 23%) ziet op periodieke giften. Dat is dus een niet te verwaarlozen deel van de totale aftrek. ([noot SteunJeClub.nl: dit betreft met name periodieke giften aan ANBI-instellingen](#))

[Aanvulling Financiën d.d. 11 maart 2009](#): Wat betreft de vraag over de verdeling tussen ANBI's en verenigingen zonder ANBI-status hebben we helaas geen cijfers. In de aangifte inkomstenbelasting wordt geen navraag gedaan naar de bestemming van de periodieke gift, dus via die weg kan de Belastingdienst geen gegevens verzamelen. We hebben echter de indruk dat het aandeel van de niet-ANBI's tot heden niet hoog is.

We hebben gesproken over de in de praktijk wellicht bestaande mogelijkheid om bij periodieke giften een jaarlijkse keuze te doen aan welke instelling de gift zal worden overgemaakt. Wat betreft deze vormgeving van de periodieke giften merken wij op dat in de huidige praktijk inderdaad organisaties werkzaam zijn die zorgdragen voor het doorstorten naar goede doelen (stichting Nationale Goede Doelen Test, stichting De Periodieke Gift). De schenker geeft elk jaar aan naar welk goed doel zijn gift dient te worden doorgestort. In de genoemde situaties gaat het om ANBI's die de periodieke schenkingen doorstorten naar goede doelen. Wij kennen in de praktijk geen situaties waarin de doorbetalende instelling of de uiteindelijk begunstigde instelling geen ANBI is, zoals in casu de desbetreffende verenigingen. U zou de Belastingdienst kunnen raadplegen voor de uitvoeringsvraag of een behandeling als periodieke gift ook mogelijk zou zijn indien de doorstortende of de ontvangende instelling geen ANBI is. ([noot SteunJeClub.nl: wij nemen hierover contact op met de Belastingdienst: wordt vervolgd](#))

We vertrouwen er op dat we u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

.....

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Geert Jan Bittink [mailto:info@steunjeclub.nl]

Verzonden: vrijdag 27 februari 2009 16:14

Aan:

Onderwerp: n.a.v. bespreking d.d. 24 februari 2009

Geachte heer en mevrouw,
hallo en

Hartelijk dank dat jullie mij de gelegenheid boden om dinsdag jl van gedachte te wisselen over het initiatief SteunJeClub.nl.

Als vervolg op ons overleg en volgens afspraak breng ik graag navolgende aspecten onder de aandacht:

1. Onderzoekresultaten 'de effectiviteit van subsidies voor giften aan goede doelen' : zie bijgevoegde artikel van René Bekkers

2. Toepassing 'eindheffing' (vergelijk toepassing bij Tsunami)

Wij hebben in relatie tot verzilvering van verlofdagen gesproken over een praktische oplossing voor de administratieve afhandeling en de afdracht van loonheffing en soc verz wetten. Daarbij kwam het aspect "eindheffing" ter sprake, zoals destijds toegepast bij de Tsunami.

Met name de administratieve 'rompslomp' was een belangrijke reden voor het verzoek om een 'bruto=netto' toepassing mogelijk te maken.

Zouden we vanuit de gedachte van "eindheffing" tot afspraken kunnen komen over verzilvering van verlofdagen ten bate van het verenigingsleven?

3. Het staat (zo heb ik begrepen) werknemers vrij om (indien werkgever daarmee akkoord gaat) verlofdagen te verkopen aan de werkgever en het netto bedrag beschikbaar te stellen aan vereniging of goed doel. Ik heb één en ander nader uitgewerkt in bijgevoegde concept 'plan van aanpak'.

4. Regeling periodiek aftrekbare giften ten bate van het verenigingsleven.

We hebben gesproken over de zeer beperkte mate waarin hiervan gebruik gemaakt wordt.

Heb ik het goed begrepen dat een notariële akte als volgt geformuleerd kan worden:

....(naam) verplicht zich tot een periodieke gift voor de periode van minimaal 5 jaar aan een vereniging of goed doel naar keuze.....(vereniging meer dan 25 leden enz.).....

Binnen deze overeenkomst bestaat voor mensen dan wel de vrijheid om elk jaar te kiezen voor een gift aan een andere vereniging!?

In afwachting van jullie reactie, bij voorbaat dank,
met vriendelijke groet,

Geert Jan

St. SteunJeClub.nl
Burg. Korthals Alteslaan 9
7475 DA Markelo

Tel: 0547 36 44 82
Mob: 06 22 19 64 14
Mail: info@steunjeclub.nl

www.steunjeclub.nl