



Vragen van het lid Dezentjé Hamming (VVD) aan de staatssecretaris van Financiën over het inleveren van vrije dagen voor een goed doel en beantwoording door de staatssecretaris d.d. 24 mei 2005

1. Kent u de Stichting Steun je Club en de breed gedragen maatschappelijke doelstellingen van die Stichting?

Antwoord Staatssecretaris Financiën

Ja, ik heb het initiatief van de stichting recent persoonlijk besproken met de voorzitter van de Vereniging Nederlandse Organisaties Vrijwilligerswerk.

2. Kent u de uitkomst van een in 2004 door GJB Sponsorstrategie (Bittink.nl) gehouden enquête, waaruit is gebleken dat 39% van de Nederlandse beroepsbevolking bereid is de tegenwaarde van vrije dagen te schenken aan maatschappelijk wenselijke goede doelen, zoals voor het verenigingsleven maar ook ingeval van nationale inzamelingen?

Antwoord Staatssecretaris Financiën

Ja. Op de website van de stichting wordt melding gemaakt van mondelinge enquêtes, die in acht verschillende steden zijn gehouden. Als conclusie van de enquête is vermeld dat 39% van de beroepsbevolking bereid is tot deelname aan de landelijke actie. Daarbij zullen de geënquêteerden zijn uitgegaan van het door de stichting bepleite gunstige fiscaal regime (bruto = netto). Zoals blijkt uit de website vindt 11% van de ondervraagden het initiatief van de stichting geen goed idee. Over de overige 50% doet de site geen mededelingen.

Opmerking Stichting SteunJeClub.nl:

Met de geënquêteerden is NIET gesproken over het door onze stichting bepleite gunstige fiscale regime (bruto=netto).

39% is bereid tot donatie aan een vereniging/vrijwilligersorganisatie
61% heeft geen belangstelling: de redenen: 29% heeft het geld zelf nodig, 11% vindt SteunJeClub geen goed idee, 3% vindt dat er teveel van dit soort acties zijn, 12% heeft geen affiniteit met vereniging/vrijwilligersorganisaties, 7% doneert al aan een goed doel, 38% geeft geen reden op.

3. Kent u de besluiten van 21 december 2000^[1] en van 22 februari 2002^[2]?

Antwoord Staatssecretaris Financiën

Ja.

4. Deelt u de conclusie dat het op grond van deze goedkeurende besluiten «technisch» mogelijk is nog niet verdiend en dus in fiscale zin nog niet genoten – toekomstig – loon «uit te ruilen» tegen bijvoorbeeld bepaalde belastingvrije emolumenten?

Antwoord Staatssecretaris Financiën

Als algemeen uitgangspunt geldt dat het werknemers en werkgevers in beginsel vrij staat om de arbeidsvoorwaarden en in het bijzonder de (samenstelling van de) beloning optimaal af te stemmen op de wettelijke mogelijkheden. In het besluit van 21 december 2000 is dat ook met zoveel woorden gezegd. Het besluit is uitgebracht omdat de

uitvoeringspraktijk behoefte heeft aan een verduidelijking van de wetstoepassing in situaties waarin aan werknemers keuzes worden aangeboden met betrekking tot de vorm van de te genieten beloning. Het besluit houdt geen goedkeuring in, maar geeft een algemeen toetsingskader op welke wijze men vanuit een bestaande loonsituatie de wettelijke vrijstellingen beter kan benutten. In het besluit van 22 februari 2002 is onder voorwaarden goedgekeurd dat geen verlaging van het pensioengevend loon hoeft plaats te vinden indien het fiscale loon is verlaagd als gevolg van ruil van salaris in geld tegen de in het besluit genoemde belastingvrije vergoedingen en/of verstrekkingen.

5. Deelt u de mening dat het in de lijn van deze besluiten ook «technisch» mogelijk zou zijn in een nieuw besluit goed te keuren, dat, wanneer door werknemers structureel wordt afgezien van een aantal nog niet opgebouwde verlofuren, er geen heffingsmoment plaatsvindt als die verlofuren, waarvan is afgezien, daadwerkelijk worden opgebouwd, maar de werkgever de tegenwaarde daarvan schenkt aan een maatschappelijk wenselijk geacht goed doel?

Antwoord Staatssecretaris Financiën

Uit het voorgaande antwoord blijkt dat het mogelijk is een beloning (beter) af te stemmen op de wettelijke vrijstellingen. Daarbij gaat het om de vrijstellingen die zijn opgenomen in de Wet op de loonbelasting 1964. Het afzien van verlofuren, al dan niet in combinatie met het schenken van de tegenwaarde van die verlofuren aan een maatschappelijk wenselijk geacht goed doel, valt niet onder deze vrijstellingen. Voor het achterwege laten van een heffingsmoment zou daarom wetswijziging nodig zijn. Zie daarvoor het antwoord op vraag 7.

6. Deelt u de wens dat een eenvoudige oplossing voor het schenken van nog op te bouwen verlofuren zoals voorgesteld in vraag 5, de voorkeur verdient boven een fiscaal-technische meer ingewikkelde oplossing via de methode van eindheffing, welke methode werkgevers vanwege de administratieve belasting mogelijk zal afschrikken mee te werken aan het schenken van de tegenwaarde van nog op te bouwen verlofuren?

Antwoord Staatssecretaris Financiën

Een werknemer geniet fiscaalrechtelijk nog steeds zijn loon indien hij afziet van verloftijd en de werkgever daartegenover een bedrag overmaakt naar een goed doel (of naar een andere begunstigde). In deze situatie zal de loonheffing op de gebruikelijke wijze moeten plaatsvinden. Deze handelwijze is ook gevolgd in het kader van de Nationale Hulpactie voor Azië. De Minister van Financiën heeft daarbij de toezegging gedaan om de hiermee gepaard gaande belasting- en premieopbrengst te doneren aan de Samenwerkende Hulporganisaties (besluit van 7 januari 2005, nr. DGB2005/92M). In dit besluit is tevens een eindheffingsmogelijkheid geboden. Die uitzondering is getroffen ter voorkoming van hoge administratieve lasten in deze zeer bijzondere situatie.

7. Bent u bereid bij Besluit een goedkeuring zoals bedoeld in de vragen 5 en 6 uit te vaardigen? Zo ja, wanneer? Zo neen, waarom niet?

Antwoord Staatssecretaris Financiën

Zoals mijn ambtsvoorgangers naar aanleiding van hun eerdere afwegingen hebben meegedeeld aan de stichting en aan de vaste commissie voor Financiën^[3] zijn er onvoldoende argumenten aanwezig om het wettelijke kader te wijzigen ten gunste van de bepleite handelwijze. De giftenaftrek in de Wet inkomstenbelasting 2001 biedt voor



alle belastingplichtigen een fiscale begeleiding van schenkingen aan goede doelen. Een voor werknemers geldende extra faciliteit ten gunste van het verenigingsleven en het vrijwilligerswerk is niet in overeenstemming met een efficiënte en effectieve werking van het fiscale stelsel. Begin juni ontvangt u van staatssecretaris Ross van Volksgezondheid, Welzijn en Sport een beleidsbrief met daarin het bredere rijksbeleid voor de vrijwillige inzet voor de komende jaren. Dit beleid is ondersteunend aan het lokaal beleid, want daar ligt de primaire verantwoordelijkheid voor dit onderwerp. Het rijk is systeemverantwoordelijk en zorgt voor de juiste randvoorwaarden.

[1] Besluit van 21 december 2000, nr. CPP2000/2942M. [2] Besluit van 22 februari 2002, nr. CPP2001/3047M. [3] - brief van 23 januari 2002, Niet-dossierstuk 2001-2002, fin0200038; - brief van 20 juni 2002, Tweede Kamer, ingekomen stukken, TK 87-5181; - brief van 19 mei 2003, Niet-dossierstuk 2002-2003, fin0300183.